

Судья Фролов А.С.
Гр. дело № 33-15490

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 апреля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Павловой И.П.,
судей Фурс Е.Н., Анашкина А.А.,
при секретаре Татаркановой М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Павловой И.П. по апелляционной жалобе истца Фокина М.М. на решение Перовского районного суда города Москвы от 13 ноября 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Фокина М.М. к Бекларян Д. А. о признании договора дарения квартиры недействительным – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Фокин М.М. обратился в суд с иском к Бекларян Д.А. о признании недействительным договора дарения квартиры, расположенной по адресу: ****, заключенного *** года, применении последствий недействительности сделки в виде признания отсутствующим права собственности ответчика на данную квартиру, признании права собственности на квартиру за истцом.

Требования мотивированы тем, что при заключении договора истец был введен в заблуждение относительно природы сделки и не имел намерения подарить принадлежащую ему квартиру, полагал, что заключает договор ренты с пожизненным содержанием и думал, что после заключения договора за ним сохранится право проживания в квартире, являющейся для истца единственным местом жительства. Договор дарения был заключен на крайне невыгодных для истца условиях, жилое помещение является для истца единственным жильем, текст договора не содержит условия о сохранении за дарителем права пользования жилым помещением. Ответчик заверяла истца, что она будет ухаживать за истцом в течение всей его жизни, он будет иметь право проживать в указанной квартире, а после его смерти право собственности на указанную квартиру перейдет ответчице.

Истец Фокин М.М. и его представители по доверенности Бондарева Е.О., Белова О.А. в судебное заседание первой инстанции явились, исковые требования поддержали в полном объеме, просили не применять срок исковой давности, поскольку об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной истец узнал в *** года.

Ответчик Бекларян Д.А. и ее представитель Хузина Ф.М. в судебное заседание первой инстанции явились, просили в удовлетворении исковых требований отказать, просили применить срок исковой давности.

Представители третьих лиц Управления Росреестра по Москве, МФЦ г. Москвы в судебное заседание первой инстанции не явились, о времени и месте слушания дела извещались надлежащим образом.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит истец Фокин М.М. по доводам апелляционной жалобы.

Представители третьих лиц Управления Росреестра по Москве, МФЦ г. Москвы в заседание судебной коллегии не явились, о слушании дела извещены судом первой инстанции, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав истца Фокина М.М. и его представителей Бондареву Е.О., Белову О.А., ответчика Бекларян Д.А. и ее представителя Хузину Ф.Б., судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

При разрешении настоящего спор суд первой инстанции правомерно руководствовался положениями ст.ст. 178, 572, 153, 166-168, 181, 179, 199 Гражданского кодекса РФ.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалам дела, Фокин М.М. являлся собственником квартиры на основании свидетельства о праве на наследство по закону, расположенной по адресу: г. ***.

В период с *** года по ** года стороны Фокин М.М. и Бекларян Д.А. состояли в зарегистрированном браке.

В период брака Фокина М.М. и Бекларян Д.А., между истцом и ответчиком заключен договор дарения квартиры от *** года, расположенной по адресу: г. ***.

Из договора следует, что он подписан лично Фокиным М.М. Данное обстоятельство истец не оспаривал.

В п.*** договора дарения указано, что он составлен в трех экземплярах, один из которых хранится в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, по одному у дарителя и одаряемого.

В пункте 11 договора дарения указано, что содержание статей 161, 209, 223, 288, 292, 450, 551, 572, 573, 574, 575, 576, 578 ГК РФ и ст. ст. 30, 38 СК РФ сторонам известны.

Договор дарения зарегистрирован Управлением Росреестра по Москве *** года.

Разрешая заявленные исковые требования, суд не нашел оснований для их удовлетворения, поскольку истцом не представлено в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ доказательств того, что он заблуждался относительно юридической природы и предмета оспариваемой сделки. При этом судом не приняты во внимание утверждения истца об отсутствии у него на руках копии договора, отсутствии возможности ознакомиться с его содержанием, учитывая, что в тексте договора указано, что он составлен в нескольких экземплярах, один из которых согласно тексту договора вручен истцу, истцом приложен к исковому заявлению текст договора дарения, который по его словам он получил от ответчика, следовательно, как указал суд, препятствий в получении его копии не имелось. Судом также учтено, что не получая в течение пяти лет содержания от ответчика, истец не предпринимал никаких мер по решению данного вопроса.

Также суд правильно исходил из того, что истец узнал или должен был, проявив достаточную степень заботливости и осмотрительности, узнать о нарушении своего права, ознакомившись с договором дарения при его подписании *** г. Однако истец обратился в суд с настоящим иском лишь *** г., т.е. спустя пять лет, пропустив срок исковой давности, предусмотренный п. 2 ст. 181 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд правильно применил срок исковой давности и отказал в удовлетворении исковых требований также и по данному основанию.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе в допросе свидетелей, неотражении такого отказа в тексте решения суда, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку данное ходатайство судом рассмотрено в установленном законом порядке и обоснованно отклонено, что подтверждается протоколом судебного заседания от *** г.

Согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению,

основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Таким образом, в силу закона право определения доказательств, имеющих значение для дела, как и право решения вопроса о целесообразности вызова в судебное заседание свидетелей, принадлежит суду первой инстанции.

Ссылка истца на то, что суд не принял во внимание условия договора дарения, в которых не оговорены право пожизненного пользования квартирой, несение расходов по содержанию квартиры, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку заключенный сторонами договор дарения спорной квартиры составлен в письменной форме, подписан сторонами собственноручно, договор дарения прошел государственную регистрацию.

Равным образом подлежат отклонению и доводы истца, что в действительности при заключении договора он полагал, что заключает договор пожизненного содержания с иждивением, заключая договор, рассчитывал на оказание помощи от ответчика, хотел получить уход и содержание.

Судебная коллегия полагает, что волеизъявление истца на заключение договора дарения квартиры соответствовало в момент заключения договора его действительной воле, действия истца свидетельствуют о намерении заключить именно договор дарения, оспаривая сделку, истец не представил допустимые и относимые доказательства заблуждения, обмана относительно правовой природы сделки, тогда как заблуждение относительно мотивов сделки не влечет последствий в виде признания сделки недействительной. Все существенные условия договора дарения квартиры были изложены четко, ясно и понятно; возможности иного его толкования не допускают; возражений по вопросу заключения данного договора Фокиным М.М. не высказывалось; добровольно подписывая договор дарения, даритель понимал его содержание, условия и суть сделки; согласился со всеми условиями, фактически принял их, совершив конклюдентные действия, свидетельствующие о том, что между сторонами достигнуто соглашение по всем условиям договора; в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ относимые, допустимые доказательства, с бесспорностью свидетельствующие о том, что истец заключил договор под влиянием заблуждения, представлены не были, а потому суд не усмотрел правовых оснований, предусмотренных действующим законодательством, для признания оспариваемого договора недействительным по ст. 178 ГК РФ, отказав в удовлетворении заявленных исковых требований.

Суд первой инстанции оценил доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст.67 ГПК РФ). Оснований для иной оценки у судебной коллегии не имеется. Новых доказательств истцом представлено не было.

Доводы жалобы о том, что срок исковой давности не пропущен, поскольку истец узнал о своем нарушенном праве только в **** году, когда обратился за юридической помощью в Правовое управление ***, также не могут служить основаниями для отмены решения, поскольку течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Истец знал о договоре дарения с *** года, исполнил его, кроме того выехал добровольно из квартиры, проживал в общежитии от работы.

В качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленного иска суд учел пропуск истцом без уважительных причин годичного срока исковой давности, предусмотренного п. 2 ст. 181 ГК РФ, о котором заявил ответчик в судебном заседании.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на

обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 13 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Фокина М.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи