

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата

адрес

Перовский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3706/18 по иску фио к фио о взыскании неосновательного обогащения и денежной компенсации морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец фио обратился в суд с требованиями к ответчику фио о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование исковых требований указал, что дата заключил с ответчиком посредством электронной переписки агентский договор в рамках которого ответчик принял на себя обязательство приобрести от своего имени за счет истца автомобиль марка автомобиля серии. Им были переданы ответчику денежные средства в размере сумма В дата ответчиком ему был передан технически неисправный автомобиль без предоставления каких-либо документов.

Поскольку им, истцом, какое-либо имущество в собственность приобретено не было, полагает, что у ответчика возникло за его счет неосновательное обогащение в размере сумма, которое он просит взыскать с фио в его пользу, а также компенсацию морального вреда в сумме сумма, расходы на оплату госпошлины в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя в сумме сумма, расходы по заверению электронной переписки в сумме сумма

Истец фио, его представитель по устному заявлению фио в судебном заседании исковые требования поддержали, основываясь на доводах, изложенных в исковом заявлении.

Ответчик фио, извещавшийся надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, своего представителя в судебное заседание не направил, возражений на иск не представил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке и по имеющимся в деле доказательствам, в отсутствие ответчика.

Непредоставление ответчиком возражений расценивается судом как косвенное подтверждение его согласия с иском.

Суд, выслушав объяснения истца, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как установлено ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное

имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) ГК РФ.

Судом установлено, что дата посредством электронной переписки с использованием программы «Вотсап» истец фио вступил с ответчиком фио в договорные отношения. Предметом договора являлось поручение фио от своего имени, но за счёт истца приобрести автомобиль марки марка автомобиля серии, который последний выбрал по предложению фио

Из текста переписки следует, что фио заверил истца в том, что автомобиль находится в технически исправном состоянии и будет пригоден для эксплуатации.

фиоА были переданы ответчику денежные средства в общем размере сумма, из которых сумма составляет собственно стоимость автомобиля, а сумма составляют расходы фио по доставке автомобиля и его вознаграждение.

Факт передачи денежных средств в размере сумма подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн от дата ответчику, а передача сумма наличными - Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от дата, вынесенным ОМВД России по адрес, и ответчиком не оспаривается.

Как следует из искового заявления, объяснений истца и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в дата фио приобрёл у фио автомобиль, который впоследствии передал истцу. При этом какие-либо документы, подтверждающие возникновение у истца прав на данный автомобиль сторонами не составлялись и не подписывались, какого-либо имущества, имущественных прав по сделке он не приобрёл.

Как указывает истец, сразу после передачи автомобиль вышел из строя, то есть фио было нарушено обещание приобрести технически исправный автомобиль.

Неисполнение фио принятых на себя обязательств, свидетельствует об отсутствии у него прав на удержание полученных от истца денежных средств. Поскольку полученные ответчиком денежные средства в сумме сумма до настоящего времени истцу не возвращены, незаконно удерживаемые у себя ответчиком денежные средства являются неосновательным обогащением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что предусмотренных законом оснований для получения от истца денежных средств в сумме сумма и их удержания у ответчика не имеется, следовательно, право истца действиями ответчика было нарушено, и должно быть защищено. При таких обстоятельствах, исковые требования о взыскании с ответчика в пользу фио неосновательного обогащения в указанном выше размере основаны на законе, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Анализируя обоснованность требований истца о взыскании в его пользу денежной компенсации морального вреда, суд основывается на следующем.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд

может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При этом суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда, поскольку из представленных фио документов усматривается, что последнему был причинен исключительно материальный ущерб, выразившийся в неполучении автотранспортного средства и невозврате уплаченных денежных средств. Каких-либо доказательств причинения ему в результате действий ответчика физических или нравственных страданий, вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ, им не представлено, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении исковых требований в данной части.

Согласно представленным истцом документам об оказании юридических услуг, наименование организации обязалось сопровождать уголовное дело по заявлению истца о привлечении ответчика к ответственности за мошенничество, а также гражданское дело по вопросу взыскания с ответчика сумма. Общая стоимость услуг по договору составляет сумма, при этом истцом представлены платежные документы только на сумма.

С учетом того, что оплата сопровождения уголовного дела не может быть включена в расходы по настоящему гражданскому делу, суд считает возможным, основываясь на положениях ст.ст. 94, 98, 100 ГПК РФ взыскать с ответчика в пользу истца указанные расходы в сумме сумма

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем суд приходит к выводу о взыскании с ответчика документально подтвержденных расходов на заверение электронной переписки в сумме сумма и на оплату госпошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования фио к фио удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу фио неосновательное обогащение в сумме сумма, расходы на заверение электронной переписки в сумме сумма, расходы по оплате юридической помощи в сумме сумма, расходы по оплате госпошлины в сумме сумма

В удовлетворении исковых требований фио к фио о взыскании денежной компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

фио