

Решение  
Именем Российской Федерации

19.12.2019 года

Перовский районный суд г. Москвы в составе  
председательствующего судьи  
при секретаре

Ефремова С.А.  
Кармановой В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4378/2019 по иску фио к Департаменту имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации, ФГКУ Центральное ТУИО Министерства Обороны Российской Федерации, Территориальному управлению федерального агентства по управлению государственным имуществом по г.Москве, Департаменту городского имущества г.Москвы о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации,

Установил:

Истец фио обратилась в суд с иском к Департаменту имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации, ФГКУ Центральное ТУИО Министерства Обороны Российской Федерации, Территориальному управлению федерального агентства по управлению государственным имуществом по г.Москве, Департаменту городского имущества г.Москвы о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации, указывая, что на основании договора социального найма № 650006425 от 02.03.2009 г. фио было предоставлено жилое помещение, в виде двухкомнатной квартиры, расположенное по адресу: адрес, где в качестве члена семьи нанимателя включены: фио, и фио – дочь. В 2015г. брак между фио и фио был расторгнут. Решением Перовского районного суда г. Москвы от 21 июня 20-18г., вступившим в законную силу, фио была признана утратившей право пользования спорным жилым помещением и снята с регистрационного учета по указанному адресу. В 2019г. фио С.С. скончался, что подтверждается свидетельством о смерти. фио Ю.С. в настоящий момент проживает и постоянно зарегистрирована по указанному адресу, ранее участия в приватизации жилого помещения не принимала, в связи, с чем в силу ст.ст. 1, 2, 4, 11 Закона РФ от 04.07.1991 года № 1541 - 1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» она имеет право на приватизацию указанного жилого помещения, однако реализовать свое право не может, поскольку ей в этом отказано. Таким образом, истец просит признать право собственности в порядке приватизации на вышеуказанное жилое помещение.

В судебном заседании представитель истицы фио на иске настаивал.

В судебном заседании представитель ответчика Департамента городского имущества г.Москвы иск не признал, указав, что отсутствуют правовые основания для передачи квартиры в собственность.

В суд ответчики Департамент имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, ФГКУ Центральное ТУИО Министерства Обороны Российской Федерации, Территориальному управлению федерального агентства по управлению государственным имуществом по г.Москве явку представителя не обеспечили, о месте и времени рассмотрения дела извещены.

В суд 3-е лица УФСГРКиК по г.Москве, МФЦ г.Москвы. ФКП Росреестра по г.Москве, ГУ МВД по г.Москве явку представителя в суд не обеспечили.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя истицы и ДГИ г.Москвы, оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что на основании договора социального найма № 650006425 от 02.03.2009 г. фио было предоставлено жилое помещение, в виде двухкомнатной квартиры, расположенное по адресу: адрес, где в качестве члена семьи нанимателя включены: фио, и фио – дочь.

В 2015г. брак между фио и фио был расторгнут.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 21 июня 20-18г., вступившим в законную силу, фио была признана утратившей право пользования спорным жилым помещением и снята с регистрационного учета по указанному адресу.

Из выписок ДГИ г.Москвы и ЕГРП, а также справок с прежнего места жительства следует, что истец ранее участия в приватизации жилого помещения не участвовала.

Из выписки ЕГРП следует, что право собственности на спорную квартиру не зарегистрировано.

Из материалов дела следует, что фио обращалась с заявлением о приватизации занимаемого жилого помещения, однако ей выдан отказ и рекомендовано обратиться в суд.

Изучив обстоятельства дела, а также представленные доказательства, суд считает, что оснований для отказа в приватизации занимаемого жилого помещения не имелось, поскольку судом учитывается следующее.

В силу ст.ст. 1, 2, 4, 11 Закона РФ от 4 июля 1991 года № 1541 - 1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (с последующими изменениями) истцы имеют право на приватизацию квартиры в установленный законом 2-х месячный срок.

В соответствии со ст.6 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» передача жилых помещений в собственность граждан осуществляется уполномоченными собственниками указанных жилых помещений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также государственными и муниципальными предприятиями, в оперативное управление которых передан жилищный фонд. Передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи.

Из материалов дела следует, что фио на законных основаниях владеет и пользуется жилым помещением, предоставленным по договору социального найма, ранее участия в приватизации жилого помещения не принимали, при обращении в компетентные органы по приватизации квартиры представлен необходимый пакет документов, в связи, с чем у истца возникло право на приватизацию занимаемого жилого помещения. Таким образом, за фио следует признать право собственности в порядке приватизации на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес.

В соответствии со ст. 17,18 Закона РФ «О регистрации прав на недвижимое имущество» решение суда является основанием для регистрации права собственности. По мнению суда, сам по себе факт отсутствия регистрации права собственности на спорное жилое помещение, не является поводом для отказа в иске, так как право истцов быть поставлено в зависимость от действий органов государственной власти по переходу регистрации права собственности, более того, судом отмечается, что квартира была предоставлена истцам на законных основаниях. Доказательств, опровергающих доводы истцов не представлено, как и не представлено доказательств злоупотребления правом со стороны истцов.

Суд не соглашается с доводом представителя ДГИ г.Москвы о том, что у истцов отсутствуют правовые основания для передачи квартиры в собственность, так как судом установлено, что квартира передана истцам на законных основаниях, в связи, с чем они вправе приватизировать занимаемое жилое помещение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Решил:

Признать право собственности в порядке приватизации за фио на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца.

Судья: